

ОБАВЕШТЕЊЕ О ДОНЕТОЈ ОДЛУЦИ РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ

Назив наручиоца: Република Србија, Град Ниш - Градска управа Града Ниша

Адреса наручиоца: 18000 Ниш, Ул. Николе Пашића бр. 24

Интернет страница наручиоца: <http://www.ni.rs/>

Врста наручиоца: Орган јединице локалне самоуправе

Врста поступка јавне набавке: Поступак јавне набавке мале вредности

Врста предмета: Услуге

Предмет јавне набавке: Набавка услуге, број 404-1/2У-2020-28 - пружање услуге лични пратилац детета

Назив и ознака из општег речника набавке:

85311200-4 - Услуге социјалне заштите за особе са инвалидитетом

85312120-6 - Дневне услуге у заједници за особе са инвалидитетом и младе особе

Назив подносиоца захтева за заштиту права (назив,адреса и матични број):

Александра Јовичић ПР, Агенција за пружање услуга социјалне заштите без смештаја „Niveus Tim“ Горњи Милановац, ул. Кнеза Александра Карађорђевића бр. 36 32 300 Горњи Милановац, Матични број: 64273663, ПИБ: 109570180.

Фаза поступка јавне набавке у којој је поднет Захтев за заштитиу права:
После доношења одлуке о додели уговора.

Обавештење: Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки дана 23.04.2020.године донела је Решење број 4-00-219/2020.



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-219/2020
Датум, 23.04.2020. године
Београд

Република Србија
ГРАД НИШ
ГРАДСКА УПРАВА ГРАДА НИША
СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА ДЕЧЈУ И СОЦИЈАЛНУ ЗАШТИТУ

ПРИМЉЕНО 07 MAY 2020			
Датум	Лист	Врста	Вредност
07	114	2020	

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева Агенција за пружање услуга социјалне заштите без смештаја „Нивеус тим“ Горњи Милановац, Александра Јовичић Пр, ул. Краља Александра Карађорђевића бр. 36. Горњи Милановац, који је поднет у поступку јавне набавке мале вредности услуга - пружање услуге лични пратилац детета. ЈН бр. 404-1/2У-2020-28, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 21.02.2020. године, наручиоца Република Србија, Град Ниш, Градска управа града Ниша, ул. Николе Пашића бр. 24. Ниш, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Јелене Стојановић, као председнице већа, чланова Републичке комисије Жељка Грошете и Славише Т. Милошевића као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 23.04.2020. године донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева Агенција за пружање услуга социјалне заштите без смештаја „Нивеус тим“ Горњи Милановац, Александра Јовичић Пр, поднет у поступку јавне набавке мале вредности услуга - пружање услуге лични пратилац детета. ЈН бр. 404-1/2У-2020-28, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 21.02.2020. године, наручиоца Република Србија, Град Ниш, Градска управа града Ниша, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев за накнаду трошкова поступка заштите права подносиоца захтева Агенција за пружање услуга социјалне заштите без смештаја „Нивеус тим“ Горњи Милановац, Александра Јовичић Пр, као неоснован.

Образложење:

У поступку јавне набавке мале вредности услуга - пружање услуге лични пратилац детета. ЈН бр. 404-1/2У-2020-28, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 21.02.2020. године, укупне процењене вредности 9.144.640,00 динара без ПДВ-а, наручиоца Република Србија, Град Ниш, Градска управа града Ниша (у даљем тексту: наручилац), од стране подносиоца захтева Агенција за пружање услуга социјалне заштите без смештаја „Нивеус тим“ Горњи Милановац, Александра Јовичић Пр (у даљем тексту: подносилац захтева) поднет је захтев за заштиту права који је код наручиоца примљен дана 16.03.2020. године.

Предметним захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио правилност донете Одлуке о додели уговора бр. 07-699/2020 од 10.03.2020. године којом је уговор додељен понуђачу Центар за дефектологију „Артемида“ Станковић Марина Пр Ниш (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио спроведену стручну оцену понуда, оспоравајући оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве.

Најпре, подносилац захтева је указао да је у конкурсној документацији захтевано да се за доказивање испуњености додатног услова у погледу кадровског капацитета доставе копије М образаца осигурања и копије уговора о раду којима се доказује да су лица у радном односу код понуђача (на одређено или неодређено време) за најмање 15 (петнаест) сарадника - радно ангажованих лица за личне пратиоце детета, са завршеном обуком по акредитованом програму за пружање услуге личног пратиоца, као и копије важећих сертификата/потврда о завршеној обуци по акредитованом програму за пружање услуге личног пратиоца (издате од организације акредитоване од стране Републичког завода за социјалну заштиту), за најмање 15 (петнаест) сарадника - радно ангажованих лица за личне пратиоце детета. У вези са тим, подносилац захтева је истакао да је захтев наручиоца у погледу додатног услова у том делу јасан и дефинисан у складу са одредбом члана 61. ЗЈН, будући да је захтевано да се за минимум 15 запослених ангажованих на пословима личног пратиоца детета доставе и копије важећих сертификата/потврда о завршеној обуци по акредитованом програму за пружање услуге личног пратиоца. У вези са изнетим, подносилац захтева је указао да је супротно од захтеваног, изабрани понуђач у својој понуди приложио М образце и уговоре о раду за 15 лица, при чему је 13 од наведених 15 лица засновало радни однос са ангажовановањем код изабраног понуђача на пословима васпитача, док је једно лице ангажовано за обављање послова психолога (В.Ј.) и једно лице је ангажовано на пословима професора музичког васпитања (Г.Ј.). Из изнетог, по оцени подносиоца захтева следи да изабрани понуђач није доставио никакав доказ да поседује макар и једно лице које је, у складу са захтевом из конкурсне документације, ангажовано на пословима личног пратиоца детета. У том смислу, подносилац захтева је указао да је сходно члану 33. Закона о раду опис послова обавезан елемент уговора о раду, те да је у складу са закљученим уговором о раду, а према одредби из члана 35. став 2. Закона о раду послодавац дужан да на основу уговора о раду или другог уговора о обављању послова закљученог у складу са законом поднесе јединствену пријаву на обавезно социјално осигурање најкасније пре ступања запосленог и другог радно ангажованог лица на рад, из чега следи, како то сматра подносилац захтева, да изабрани понуђач није доказао да има на располагању лице које је код њега ангажовано на пословима личног пратиоца детета, а што је био додатни услов дефинисан кроз кадровски капацитет и који је требало доказати на начин предвиђен конкурсном документацијом.

Поред изнетог, подносилац захтева је указао да је изабрани понуђач за наведена лица доставио потврде о завршеној обуци по акредитованом програму, али не за лица која су радно ангажована за личне пратиоце детета. Такође, подносилац захтева је указао да се у тексту потврде издаваоца потврде Центар за развој потенцијала деце и младих „Play“ из Новог Сада, које је изабрани понуђач приложио у понуди, наводи да је лице похађало обуку „Покретање услуге лични пратилац детета“ и тиме стекло услов за добијање уверења од стране Републичког завода за социјалну заштиту, дакле стекло услов, а не и добило уверење. Изнето по оцени подносиоца захтева значи да потврда ове организације представља незваничан акт, јер у самој изреци документа под називом потврда о присуству на обуци „Покретање услуге лични пратилац детета“ стоји да овај документ служи само као доказ о савладаности програма док не буде издата званична потврда од стране Републичког завода за социјалну заштиту којом ће се потврдити да полазник обуке испуњава услове да буде ангажован као лични пратилац детета, ово посебно што, како то указује подносилац захтева, из садржине саме

потврде о савладаности програма недвосмислено произилази да лице коме је издата потврда може да буде ангажовано као лични пратилац детета тек када му буде издата званична потврда коју издаје Републички завод за социјалну заштиту. Изнете околности по оцени подносиоца захтева потврђују да изабрани понуђач лица за која је доставио документацију не може ангажовати на пословима личног пратиоца детета, што даље значи да исти није доказао испуњеност услова у погледу потребног кадровског капацитета, а то је да има најмање 15 сарадника - радно ангажованих лица за личне пратиоце детета, будући да су за ангажована лица на пословима васпитача, психолога и професора музичког васпитања који имају незваничне потврде (незваничне су све док се не издају званичне потврде, а које издаје Републички завод за социјалну заштиту) да су похађали обуку и стекли предуслов за добијање званичне потврде о оспособљености за ангажовање на пословима личног пратиоца детета, али да још увек не могу да се баве пословима личног пратиоца детета. При томе, не постоји никаква веза која би јасно и недвосмислено указивала на повезаност између ангажованих васпитача, психолога и професора музичког васпитања које је изабрани понуђач радно ангажовао на пословима личног пратиоца детета, посебно из разлога што, како то сматра подносилац захтева, приложене потврде да су исти завршили обуку за пружање ове услуге не доказују да ће управо та лица баш код овог послодавца када буду стекли услове, обављати послове личног пратиоца детета, напротив, из приложених уговора о раду произилази баш супротно, што даље значи да у моменту подношења понуде изабрани понуђач није доказао испуњеност услова у погледу кадровског капацитета.

Надаље, подносилац захтева је указао да је наручилац током стручне оцене понуда на легитиман начин, посредним закључивањем и претрагом званичних података који су јавно доступни успео да укаже на чињеницу да, упркос томе што изабрани понуђач није доставио доказ који је захтеван односно картон депонованих потписа, да је исти доставио меницу која је потписана од стране овлашћеног лица.

Међутим, подносилац захтева сматра да је наручилац пропустио да утврди други битан елемент приликом регистрације менице код пословне банке поред валидности потписа лица које је меницу потписало, а то је основ регистрације менице. У вези са тим, подносилац захтева је указао да је тачком 4) Одлуке о ближим условима, садржини и начину вођења Регистра меница и овлашћења ("Сл. гласник РС", бр. 56/11, 80/15, 76/, и 82/17) предвиђено да се уз захтев за регистрацију меничног бланкета, који садржи само потпис издаваоца уноси серијски број менице, основ по коме је издата меница и код бланко меница где је немогуће утврдити износ, исти се и не наводи.

Подносилац захтева је указао да је приложена меница изабраног понуђача број АС 7830984 регистрована са основом издавања „остало“. С обзиром на то да је меница достављена као средство обезбеђења за озбиљност понуде, те како иста иде уз пратеће менично овлашћење које се издаје са тачно дефинисаном и прецизираном наменом а то је поново обезбеђење озбиљности понуде, то подносилац захтева сматра да је иста морала да буде регистрована са основом издавања „учешће на тендеру“. Самим тим, с обзиром на то да је приложена меница регистрована за посебне намене које се подводе под „остало“, подносилац захтева сматра да пословна банка не може исту довести у везу са пратећим меничним овлашћењем, што даље значи да не постоји усклађеност основа регистрације менице са наменом за коју је иста употребљена, из чега произилази да изабрани понуђач није доставио тражено средство обезбеђења, а то је меница за обезбеђење озбиљности понуде, што представља битан недостатак понуде из члана 106. став 1 тачка 3) ЗЈН.

На основу свега изнетог, подносилац захтева је предложио да се поднети захтев за заштиту права усвоји као основан, те да се понови фаза стручна оцене понуда и донесе нова одлука о додели уговора.

Такође, поднетим захтевом је истакнут и захтев за надокнаду трошкова поступка заштите права и то 60.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Наручилац је дана 23.03.2020. године Републичкој комисији доставио одговор на захтев као и документацију за конкретан поступак јавне набавке. Ценећи наводе поднетог захтева за заштиту права наручилац је исте одбио као неосноване, указујући да сходно одредбама члана 176. Закона о социјалној заштити ("Службени гласник РС", бр. 24/2011) лиценцирање представља поступак у коме се испитује да ли установа социјалне заштите, односно пружалац услуга социјалне заштите (организација социјалне заштите) испуњава критеријуме и стандарде за пружање услуга у области социјалне заштите, те да је лиценца јавна исправа којом се потврђује да организација социјалне заштите испуњава утврђене услове и стандарде за пружање одређених услуга у области социјалне заштите. Даље је истакао да је Решењем број 022-02-00132/2019-19 од 10.02.2020. године, издатим од стране Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, које је приложено у понуди изабраног понуђача, утврђено да изабрани понуђач, испуњава услове и стандарде за пружање услуге лични пратилац детета и добијање лиценце број 556. са роком важења од пет година (од 10.02.2020 до 10.02.2025. године). Даље је образложио да је „Покретање услуге лични пратилац детета“ професионална обука за стицање стручних знања, вештина и ставова по унапред утврђеном плану и програму, акредитована као програм стручног усавршавања од стране Републичког завода за социјалну заштиту, Решењем Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, под бројем 153-01-11/42/2015 (каталогски број 164) која је, у периоду од 17 - 19.01.2020. године, реализована од стране Центра за развој потенцијала деце и младих „Play“ из Новог Сада.

Даље је навео да је циљ програма обуке оспособљавање учесника за пружање услуге лични пратилац детета. Након завршеног програма обуке учесници су оспособљени да: примењују основна знања о приступима у раду са особама са инвалидитетом, која се базирају на савременим социо-инклузивним теоријским концептима, разумеју и непосредно примењују савремени концепт услуге лични пратилац детета базиран на минималним стандардима квалитета, препознају различите врсте сметњи у развоју и њима прилагоде степен потребне подршке, структурирају време и креирају ритам дана у складу са индивидуалним потребама детета, пруже подршку породици детета са инвалидитетом, примене одговарајуће технике облачења, храњења и одржавања личне хигијене деце са сметњама у развоју, пруже адекватну помоћ у хитним ситуацијама, познају асистивну технологију и имају вештину манипулације помагалима, пруже помоћ деци при коришћењу превоза, адекватно комуницирају са децом са сметњама у развоју, пруже деци са сметњама помоћ при писању, читању и учењу, посредују приликом успостављања социјалних контаката и комуникације са другим особама, препознају симптоме злостављања и занемаривања и адекватно реагују у тим ситуацијама, израде годишњи, месечни и недељни план рада личног пратиоца детета, воде дневник рада личног пратиоца детета. Као циљна група професионалаца за обуку, програмом акредитације одређени су, стручни радници и сарадници запослени/ангажовани у пружању социјалних услуга у систему социјалне заштите и образовању (васпитачи, медицинске сестре - васпитачи, стручни сарадници, наставници разредне и предметне наставе и сви остали профили у васпитно образовним установама: вртићима, основним и средњим школама), а као предуслов за укључивање професионалаца на обуку и за похађање овог програма обуке, за личне пратиоце је стечено најмање средње образовање, а за стручне раднике је стечено високо образовање друштвено хуманистичког смера.

Надаље, наручилац је указао да је изабрани понуђач за доказивање испуњености додатног услова у погледу кадровског капацитета доставио потврде о похађању обуке „Покретање услуге лични пратилац детета“, која је акредитована од стране Републичког

завода за социјалну заштиту, Решењем Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, под бројем 153-01-11/42/2015 (каталошки број 164), издате од стране Центра за развој потенцијала деце и младих „Play“ из Новог Сада, који је реализовао предметну обуку, у периоду од 17-19.01.2020. године, које потврде су издате као доказ о савладаности програма обуке и њима се потврђује да су учесници који су похађали обуку стекли услов за добијање уверења од стране Републичког завода за социјалну заштиту - Сертификата о завршеном акредитованом програму обуке. Наручилац је даље навео да је Садржина Сертификата о завршеној обуци по акредитованом програму прописана чланом 25. Правилника о стандардима и поступку акредитације програма обуке за стручне раднике и стручне сараднике у социјалној заштити, који садржи податке о учеснику (име и презиме, ЈМБГ, организација у којој је запослен и послове које обавља), назив акредитованог програма обуке као и групу програма у коју је сврстан и време и место реализације акредитованог програма обуке. Наручилац је даље истакао да је чланом 10. став 1. тачка 4) Правилника о стандардима и поступку акредитације програма обуке за стручне раднике и стручне сараднике у социјалној заштити прописано да је провера оспособљености на крају спроведеног програма обуке реализована на начин који осигурава способност учесника да стручне послове који представљају предметно поље обуке обавља у складу са прописима и у најбољем интересу корисника, те да се сходно одредбама члана 24. наведеног Правилника евиденција о реализацији акредитованих програма обуке води на основу Извештаја о реализацији који аутори програма обуке достављају Републичком заводу за социјалну заштиту у писменој и електронској форми и исти се евидентира у Регистру реализованих програма обуке. Појаснио је да саставни део Извештаја чини и списак учесника који су успешно завршили обуку са следећим подацима: име и презиме, ЈМБГ, занимање, установа у којој су запослени, послови које обавља у установи, имејл адреса и број контакт телефона. Регистар реализованих програма обуке садржи редни број и назив програма обуке, назив наручиоца обуке, датум и трајање реализације, имена тренера и учесника обуке. Регистар садржи извештаје аутора о реализацијама програма обуке, као и извештај о извршеној контроли квалитета реализације акредитованог програма обуке.

Имајући у виду све наведено, наручилац сматра да су Потврде о похађању обуке „Покретање услуге лични пратилац детета“, која је акредитована од стране Републичког завода за социјалну заштиту, Решењем Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, под бројем 153-01-11/42/2015 (каталошки број 164), издате од стране Центра за развој потенцијала деце и младих „Play“ из Новог Сада, који је реализовао предметну обуку, у периоду од 17 - 19.01.2020. године, заведене у протоколу издатих потврда код издаваоца, доказ да су лица којима су исте издате оспособљена за рад на пословима лични пратилац детета јер не постоји други начин за доказивање чињенице такве врсте оспособљености, те да се Сертификатом који издаје Републички завод за социјалну заштиту не може оспорити потврђено стечено знање лица на које потврда гласи, већ да се истим на основу Извештаја о реализацији акредитованог програма обуке од стране аутора програма обуке, само потврђује да је лице завршило обуку по акредитованом програму, сходно чему је наручилац оценио да је понуда изабраног понуђача прихватљива у смислу одредбе члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН. Надаље, указано је да су као циљна група професионалаца за обуку, програмом акредитације одређени, стручни радници и сарадници запослени/ангажовани у пружању социјалних услуга у систему социјалне заштите и образовању (васпитачи, медицинске сестре - васпитачи, стручни сарадници, наставници разредне и предметне наставе и сви остали професионалци у васпитно образовним установама: вртићима, основним и средњим школама), а као предуслов за укључивање професионалаца на обуку и за похађање овог програма обуке, за личне пратиоце је стечено најмање средње образовање, а за стручне раднике је стечено високо образовање друштвено хуманистичког смера, те наводи подносиоца

захтева да ангажовањем запослених код понуђача на пословима васпитача, психолога, професора, који су код понуђача запослени у пружању социјалних услуга у систему социјалне заштите и образовању, на неодређено време, нису основани. Такође, наручилац је истакао да је један од услова за лиценцирање организације да иста мора имати у одређеној форми радног ангажовања и лиценциране стручне раднике, притом указујући да би стручни радници били лиценцирани морају, између осталог, имати завршене акредитоване програме обуке. Пружалац услуге, у конкретном случају изабрани понуђач је приликом лиценцирања за пружање услуге лични пратилац детета, између осталог био дужан да докаже да је лице које ангажује као сарадника испунило прописане услове, укључујући и завршени програм обуке по акредитованом програму за рад на пословима лични пратилац детета. Наручилац је посебно истакао да предметном конкурсном документацијом није прецизирао занимање, нити стручну спрему лица која ће бити ангажована на пружању услуге која је предмет јавне набавке, тј. није одређено занимање нити школска спрема лица која су у радном односу на одређено или неодређено време код понуђача, док је као начин доказивања наведеног услова предвиђена обавеза достављања копија М образаца осигурања и копија Уговора о раду, као доказ о радном статусу.

У погледу другог навода поднетог захтева за заштиту права којим је оспорена оцена понуде изабраног понуђача као прихватљиве, наручилац је појаснио да је у конкурсnoj документацији захтевано да се као средство обезбеђења за озбиљност понуде достави (једна) бланко соло меница (која мора бити евидентирана у Регистру меница и овлашћења Народне банке Србије) са меничним овлашћењем, копија захтева за регистрацију менице у Регистру меница Народне банке Србије са овереним пријемом истог од стране пословне банке или извод из Регистра меница и овлашћења са званичне интернет странице Народне банке Србије и копија картона депонованих потписа, која мора бити потписана од стране лица овлашћеног за заступање чији се потпис налази у картону депонованих потписа код пословне банке и иста не сме бити перфорирана.

Дакле, наручилац је указао да у конкурсnoj документацији није предвиђена обавеза да меница мора бити са основом издавања „учешће на тендеру“, нити је подносилаи захтева као заинтересовано лице указао наручиоцу на евентуално уочен недостатак и неправилност конкурсне документације у делу средстава обезбеђења у складу са чланом 63. став 2. ЗЈН. Наручилац је даље указао да је претрагом привредних друштава - Претрага предузетника, на званичној интернет страници Агенције за привредне регистре, утврђено да је одговорно лице изабраног понуђача М.С. те да је увидом у јавно доступни Регистар меница и овлашћења, на званичној интернет страници Народне банке Србије, несумњиво утврђено да је достављена меница серијски број АС 7830984 са статусом „меница у Регистру“ и датумом регистрације 25.02.2020. године. Како је предметна меница издата у складу са Одлуком о ближим условима, садржини и начину вођења регистра меница и овлашћења („Службени гласник РС“, бр. 56/2011, 80/2015, 76/2016, 82/2017 и 14/2020) којом се прописују ближи услови под којима и начин на који Народна банка Србије води регистар меница и овлашћења које је дужник дао својој банци и свом повериоцу, садржина Регистра, као и начин брисања података из Регистра, којом је у тачки 5) предвиђено да након што провери да ли су подаци из захтева за регистрацију менице идентични подацима на меници и да ли потпис на меници одговара потпису лица које је картоном депонованих потписа или на други начин уговорен с банком одређено као лице овлашћено да потпише меницу - банка пријем захтева потврђује његовом овером, произилази да је предметна меница, серијски број АС 7830984, потписана од стране лица које је картоном депонованих потписа одређено као лице да потпише меницу, те се недостатак картона депонованих потписа, у предметној понуди, који је и захтеван конкурсном документацијом ради упоређивања потписа на предметној меници са потписом лица које је картоном депонованих потписа одређено као лице да потпише меницу, не може сматрати

битним недостатком понуде у смислу члана 106. тачка 3) ЗЈН. Такође, наручилац је истакао да је неспорна околност да је бланко соло меница серијски број АС 7830984, достављена у понуди изабраног понуђача као средство обезбеђења за озбиљност понуде и да је иста регистрована са основом издавања „остало“, а не за „учешће на тендеру“, у вези са којом околношћу се наручилац изјаснио да понуђачи могу пре учешћа у поступку јавне набавке и неvezано с поступком јавне набавке регистровати меницу, коју ће, уколико то буде потребно, користити у поступку јавне набавке као средство финансијског обезбеђења, те да је за поступак јавне набавке битно, да је меница регистрована и да уз меницу буде достављено припадајуће менично овлашћење са свим потребним подацима, како би могла бити реализована, уколико то буде потребно. Сходно изнетом, наручилац је истакао да предметна околност не представља битан недостатак понуде у смислу члана 106. став. 1 тачка 3) ЗЈН

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Најпре, Републичка комисија је разматрала навод поднетог захтева за заштиту права којим је подносилац захтева указао да је понуда изабраног понуђача требала бити одбијена као неприхватљива, будући да исти није доказао испуњеност додатног услова у погледу кадровског капацитета на начин како је захтевано у конкурсној документацији.

Увидом у садржину конкурсне документације која је сачињена за предметни поступак јавне набавке, утврђено је да је у делу под називом IV „Услови за учешће у поступку јавне набавке из члана 75. и 76. ЗЈН и Упутство како се доказује испуњеност тих услова“, додатни услов у погледу кадровског капацитета дефинисан на начин да је захтевано да понуђач за све време трајања уговора за извршење предметне јавне набавке има ангажовано по основу Уговора о раду (на одређено или неодређено време) или Уговора којим се регулише рад ван радног односа, најмање 15 (петнаест) сарадника - радно ангажованих лица за личне пратиоце детета и најмање 1 (једног) стручног радника са лиценцом за обављање стручних послова у социјалној заштити (дефектолог, социјални радник, педагог, специјални педагог...), са завршеном обуком по акредитованом програму за пружање услуге личног пратиоца.

Даљим увидом у садржину конкурсне документације у део под називом „УПУТСТВО КАКО СЕ ДОКАЗУЈЕ ИСПУЊЕНОСТ УСЛОВА ИЗ ЧЛАНА 75. И 76. ЗЈН“ утврђено је да се испуњеност додатног услова из члана 76. став 2, ЗЈН, у погледу кадровског капацитета, доказују достављањем копија М образаца осигурања и копија уговора о раду којима се доказује да су исти у радном односу код понуђача (на одређено или неодређено време) или копија уговора којим се регулише рад ван радног односа, за најмање 15 (петнаест) сарадника - радно ангажованих лица за личне пратиоце детета и за најмање 1 (једног) стручног радника са лиценцом за обављање стручних послова у социјалној заштити (дефектолог, социјални радник, педагог, специјални педагог...), са завршеном обуком по акредитованом програму за пружање услуге личног пратиоца, копије важећих сертификата/потврда о завршеној обуци по акредитованом програму за пружање услуге личног пратиоца (издате од организације акредитоване од стране Републичког завода за социјалну заштиту), за најмање 15 (петнаест) сарадника - радно ангажованих лица за личне пратиоце детета и за најмање 1 (једног) стручног радника са лиценцом за обављање стручних послова у социјалној заштити (дефектолог, социјални радник, педагог, специјални педагог...) и копије лиценце за обављање стручних послова у социјалној заштити, издате од стране Коморе социјалне заштите, за најмање 1 (једног) стручног радника са лиценцом за обављање стручних послова у социјалној заштити (дефектолог, социјални радник, педагог, специјални педагог...). Даљим увидом у садржину конкурсне документације утврђено је да је у оквиру напомене наведено да уколико у доказивању кадровског капацитета учествује директор, оснивач, односно члан привредног

друштва, исти не мора бити запослен у привредном друштву, али је у обавези да достави одговарајући образац М осигурања.

Потом, увидом у садржину понуде изабраног понуђача, утврђено је да је у истој достављен доказ Решење број 022-02-00132/2019-19 од дана 10.02.2020. године, издато од стране Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, Сектор за бригу о породици и социјалну заштиту, Одељење за инспекцијски надзор, којим се утврђује да изабрани понуђач испуњава услове и стандарде за пружање услуге лични пратилац детета у пословним просторијама у објекту у ул. Стефана Првовенчаног број 6 и добијање ограничене лиценце број 556, са роком важења 5 година (од 10.02.2020. до 10.02.2025. године), прописано чланом 180. Закона о социјалној заштити.

Даљим увидом у садржину понуде изабраног понуђача, утврђено је да су достављени докази: - Образац МА, Уговор о раду број 2109/17-4 од дана 21.09.2017. године, и копија личне карте за А.Н. струковни васпитач;

- Образац МА, Уговор о раду број 4-7-5 од дана 04.07.2019. године и копија личне карте за Б.Т. васпитач;

- Образац МА, уговор о раду број 22/04/16-4 од дана 22.04.2016. године, и копија личне карте за Б.М. васпитач;

- Образац МА, Уговор о раду број 24/06 од дана 24.06.2016. године, и копија личне карте за Т.В. васпитач;

- Образац МА, Уговор о раду број 4-7-2 од дана 04.07.2019. године и копија личне карте за В.М. васпитач;

- Образац МА, Уговор о раду број 20/20 од дана 27.02.2020. године и копија личне карте за В.Ј. психолог;

- Образац МА, Уговор о раду број 2009/17-01 од дана 20.09.2017. године и копија личне карте за Г.Ј. професор музичког васпитања;

- Образац МА, Уговор о раду број 27/02-1 од дана 27.02.2020. године и копија личне карте за Д.Ј. психолог;

- Образац МА, Уговор о раду број 3109/4 од дана 31.08.2018. године и копија личне карте за Т.Д. струковни васпитач;

- Образац МА, Уговор о раду број 4/7-1 од дана 04.07.2019. године и копија личне карте за Ј.К. васпитач;

-Образац МА, Уговор о раду број 4-7-3 од дана 04.07.2019. године и копија личне карте за М.Ј. васпитач;

- Образац МА, Уговор о раду број 4-7-4 од дана 04.07.2019. године и копија личне карте за К.Р. васпитач;

- Образац МА, Уговор о раду број 31.08/1 од дана 31.08.2019. године и копија личне карте за А.С. струковни васпитач;

- Образац МА, Уговор о раду број 31.08/3 од дана 31.08.2019. године и копија личне карте за Х.С. струковни васпитач;

- Образац МА, Уговор о раду број 1909/17-1 од дана 19.09.2017. године, Анекс број 9/2020 Уговора о раду од дана 01.01.2020. године, понуда за закључивање анекса уговора о раду са обавештењем и разлозима, и копија личне карте за С.А. васпитач;

- Образац МА, Уговор о раду број 25/12 од дана 25.12.2019. године и копија личне карте за Т.М. стручни сарадник - педагог, као и Анекс број 10/2020 уговора о раду од дана 01.01.2020. године, као и понуда за закључење анекса уговора са обавештењем и разлозима.

Даљим увидом у садржину понуде изабраног понуђача утврђено је да је приложена потврда број 35/1 од дана 20.01.2020. године издата од стране Центра за развој потенцијала деце и младих „Play“ Нови Сад, насловљена као „Потврда о присуству на обуци Покретање услуге лични пратилац детета“ којом се потврђује да је лице Н.А. из Ниша похађала обуку

„покретање услуге лични пратилац детета“ која је акредитована од стране Републичког завода за социјалну заштиту решењем Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања под бројем 153-01-11/42/2015 (каталoшки број 164), која обука је реализована у Новом Саду у периоду од 17 - 19. 01.2020. године, од стране Центра за развој потенцијала деце и младих „Play“ Нови Сад. У потврди је даље наведено да с обзиром на то да је својим присуством и активним учешћем током обуке стекла услов за добијање уверења од стране Републичког завода за социјалну заштиту, потврда се издаје као доказ о савладаности програма обуке док не буде издата званична потврда од стране Републичког завода за социјалну заштиту којом ће се потврдити да Н.А. испуњава услове да буде ангажована као лични пратилац детета.

Републичка комисија је утврдила да су у понуди изабраног понуђача, приложене следеће потврде:

- потврда број 35/1 од дана 20.01.2020. године исте садржине истог издаваоца која се односи на лице Т.Б,
- потврда број 35/12 од дана 20.01.2020. године издата лицу Т.В. из Ниша,
- потврда број 35/14 од дана 20.01.2020. године издата лицу М.В. из Ниша,
- потврда број 35/13 од дана 20.01.2020. године издата лицу М.В. из Ниша,
- потврда број 40/ од дана 20.01.2020. године издата лицу Ј.В. из Ниша (обука извршена у периоду од 26-28.02.2020. године),
- потврда број 35/4 од дана 20.01.2020. године издата лицу Ј.Г. из Ниша,
- потврда број 35/16 од дана 20.01.2020. године која се односи на лице Ј.Д. из Ниша,
- потврда број 35/3 од дана 20.01.2020. године издата лицу Т.Д. из Ниша,
- потврда број 35/5 од дана 20.01.2020. године издата лицу К.Ј. из Ниша,
- потврда број 35/6 од дана 20.01.2020. године издата лицу Ј.М. из Ниша,
- потврда број 35/7 од дана 20.01.2020. године издата лицу К.Р. из Ниша,
- потврда број 35/8 од дана 20.01.2020. године издата лицу С.А. из Ниша,
- потврда број 35/9 од дана 20.01.2020. године издата лицу Х.С. из Ниша,
- потврда број 35/10 од дана 20.01.2020. године издата лицу А.С. из Ниша,
- потврда број 35/11 од дана 20.01.2020. године издата лицу М.Т. из Ниша.

Такође, увидом у садржину исте понуде, утврђено је да је приложено и решење број 5501-948/2018-2 од дана 16.05.2018. године, издато од стране Коморе социјалне заштите Београд, којим се М.Т. дипл. педагогу издаје лиценца за обављање основних стручних послова социјалне заштите.

Из садржине донете Одлуке о додели уговора број 07-699/2020 од дана 10.03.2020. године произилази да је као најповољнија оцењена понуда изабраног понуђача са укупном понуђеном ценом од 7.284.200,00 динара без ПДВ-а. Даљим увидом у садржину донете Одлуке о додели уговора од дана 10.03.2020. године, утврђено је да наведено да је у поступку отварања понуда уочено да изабрани понуђач није доставио картон депонованих потписа што је и констатовано у Записнику о отварању понуда од дана 02.03.2020. године. Наручилац је даље навео да је изабрани понуђач као средство финансијског обезбеђења доставио бланко соло меницу серијски број АС 7830984, захтев за регистрацију/брисање менице од дана 25.02.2020. године код Комерцијалне банке, експозитура ГХ Ниш 01, менично писмо - овлашћење за корисника бланко соло менице од дана 02.03.2020. године, потписано, оверено печатом, али да није приложена копија картона депонованих потписа. Даље је наведено да је претрагом привредних друштава - Претрага предузетника, на званичној интернет страници Агенције за привредне регистре, утврђено да је одговорно лице изабраног понуђача Марина Станковић, те да је увидом у јавно доступни Регистар меница и овлашћења, на званичној интернет страници Народне банке Србије, утврђено да је достављена меница серијски број АС 7830984 са статусом „меница у Регистру“ и датумом регистрације 25.02.2020. године. Како је

предметна меница издата у складу са Одлуком о ближим условима, садржини и начину вођења регистра меница и овлашћења („Службени гласник РС“, број 56/2011, 80/2015, 76/2016, 82/2017 и 14/2020) којом се прописују ближи услови под којима и начин на који Народна банка Србије води регистар меница и овлашћења које је дужник дао својој банци и свом повериоцу, садржина Регистра, као и начин брисања података из Регистра, којом је у тачки 5. предвиђено да „Након што провери да ли су подаци из захтева за регистрацију менице идентични подацима на меници и да ли потпис на меници одговара потпису лица које је картоном депонованих потписа или на други начин уговорен с банком одређено као лице овлашћено да потпише меницу - банка пријем захтева потврђује његовом овером“ на основу напред наведеног произилази да је предметна меница, серијски број АС 7830984, потписана од стране лица које је картоном депонованих потписа одређено као лице да потпише меницу, те се недостатак картона депонованих потписа, у предметној понуди, који је и захтеван конкурсном документацијом ради упоређивања потписа на предметној меници са потписом лица које је картоном депонованих потписа одређено као лице да потпише меницу, не може сматрати битним недостатком понуде у смислу члана 106. тачка 3) ЗЈН.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процене вредности јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава додатне услове.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је додатни услов у погледу кадровског капацитета дефинисан на начин да је захтевано да понуђач за све време трајања уговора за извршење предметне јавне набавке има ангажовано по основу Уговора о раду (на одређено или неодређено време) или Уговора којим се регулише рад ван радног односа, најмање 15 (петнаест) сарадника - радно ангажованих лица за личне пратиоце детета и најмање 1 (једног) стручног радника са лиценцом за обављање стручних послова у социјалној заштити (дефектолог, социјални радник, педагог, специјални педагог...), са завршеном обуком по акредитованом програму за пружање услуге личног пратиоца. Даље је утврђено да се испуњеност предметног услова доказује достављањем копија М образаца осигурања и копија уговора о раду којима се доказује да су исти у радном односу код понуђача (на одређено или неодређено време) или копија уговора којим се регулише рад ван радног односа, за најмање 15 (петнаест) сарадника - радно ангажованих лица за личне пратиоце детета и за најмање 1 (једног) стручног радника са лиценцом за обављање стручних послова у социјалној заштити (дефектолог, социјални радник, педагог, специјални педагог...), са завршеном обуком по акредитованом програму за пружање услуге личног пратиоца, те копија важећих сертификата/потврда о завршеној обуци по акредитованом програму за пружање услуге личног пратиоца (издате од организације акредитоване од стране Републичког завода за социјалну заштиту), за најмање 15 (петнаест) сарадника - радно ангажованих лица за личне пратиоце детета и за најмање 1 (једног) стручног радника са лиценцом за обављање стручних послова у социјалној заштити (дефектолог, социјални радник, педагог, специјални педагог...) и копије лиценце за обављање стручних послова у социјалној заштити, издате од стране Коморе социјалне заштите, за најмање 1 (једног) стручног радника са лиценцом за обављање стручних послова у социјалној заштити (дефектолог, социјални радник, педагог, специјални педагог...).

У конкретном случају, изабрани понуђач је у прилогу своје понуде доставио Обрасце МА, уговоре о раду као и копије личних карата за 15 ангажованих сарадника, као и потврде издате од стране Центра за развој потенцијала деце и младих „Play“ Нови Сад, којима се потврђује да су ангажовани сарадници изабраног понуђача из Ниша похађали обуку

„покретање услуге лични пратилац детета“ која је акредитована од стране Републичког завода за социјалну заштиту решењем Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања под бројем 153-01-11/42/2015 (каталогски број 164), која обука је реализована у Новом Саду у периоду од 17 до 19. 01.2020. године. Из садржине приложених потврда произилази да су ангажовани сарадници својим присуством и активним учешћем током обуке стекли услов за добијање уверења од стране Републичког завода за социјалну заштиту, које потврде су издате као доказ о савладаности програма обуке док не буде издата званична потврда од стране Републичког завода за социјалну заштиту којом ће се потврдити да лице испуњава услове да буде ангажовано као лични пратилац детета.

Дакле, имајући у виду начин на који је у конкретном случају дефинисан предметни услов у погледу кадровског капацитета те начин доказивања испуњености истог, те изнету аргументацију и детаљно образложење које је изнето у одговору на захтев за заштиту права, Републичка комисија указује да одредбама конкурсне документације није захтевано да се достави сертификат који је издат од стране Републичког завода за социјалну заштиту, већ је у конкретном случају захтевано да се доставе копије важећих сертификата/потврда о завршеној обуци по акредитованом програму за пружање услуге личног пратиоца (издате од организације акредитоване од стране Републичког завода за социјалну заштиту), за најмање 15 (петнаест) сарадника - радно ангажованих лица за личне пратиоце детета и за најмање 1 (једног) стручног радника са лиценцом за обављање стручних послова у социјалној заштити те, које доказе је изабрани понуђач и приложио.

Наиме, из садржине приложених доказа у понуди изабраног понуђача се може утврдити да су ангажовани кадрови тј. сарадници похађали обуку „покретање услуге лични пратилац детета“ која је акредитована од стране Републичког завода за социјалну заштиту решењем Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања под бројем 153-01-11/42/2015 (каталогски број 164), која обука је реализована у Новом Саду у периоду од 17 - 19.01.2020. године, од стране Центра за развој потенцијала деце и младих „Play“ Нови Сад, што даље значи да је изабрани понуђач за ангажована лица доставио доказе који су захтевани у конкурсној документацији, односно доказе о завршеној обуци по акредитованом програму за пружање услуге личног пратиоца детета.

У вези са изнетим, Републичка комисија посебно указује да је са становишта начина доказивања испуњености предметног услова у складу са одредбама конкурсне документације која је сачињена за предметни поступак јавне набавке ирелевантна околност на коју указује подносилац захтева која се односи на образовање ангажованих лица у смислу да ли су ангажована лица васпитачи, психолози или пак професори музичког васпитања, посебно из разлога што у конкурсној документацији ни у једном делу није дефинисан захтев који се односи на занимање ангажованих кадрова, већ је захтевано да понуђач докаже да има на располагању 15 сарадника у радном односу или ван радног односа са завршеном обуком по акредитованом програму за пружање услуге личног пратиоца, која ће бити ангажована за реализацију услуга које су предмет конкретне јавне набавке. Сходно томе, како у конкурсној документацији није опредељено које је образовање и звање ангажованих сарадника, то околност што је изабрани понуђач доставио доказе из којих се може утврдити да су лица која су ангажована за извршење предметне услуге васпитачи, психолози и професори, не представља битан недостатак понуде услед којег би понуда изабраног понуђача требала бити одбијена као неприхватљива, сходно чему су указивања подносиоца захтева у том делу оцењена као неоснована.

Дакле, у конкретном случају, узимајући у обзир начин на који је дефинисан предметни услов, Републичка комисија налази да је релевантна околност да понуђач докаже да има ангажовано 15 сарадника који имају завршену обуку по акредитованом програму за пружање услуге личног пратиоца детета, што се доказује, између осталих доказа, и достављањем копије

важећих сертификата/потврда о завршеној обуци по акредитованом програму за пружање услуге личног пратиоца детета (издате од организације акредитоване од стране Републичког завода за социјалну заштиту), које доказе је изабрани понуђач неспорно доставио, из чега следи да је доказао испуњеност услова на начин како је захтевано одредбама предметне конкурсне документације, што даље значи да није постојао правни основ да се његова понуда одбије као неприхватљива у смислу одредбе члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН а у вези са одредбом члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН.

Сходно томе, Републичка комисија је разматрани навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

Даље, Републичка комисија је разматрала навод поднетог захтева којим је указано да је понуда изабраног понуђача требала бити одбијена као неприхватљива у складу са одредбом члана 106. став 1 тачка 3) ЗЈН.

Увидом у садржину конкурсне документације, утврђено је да је у делу под називом II. „Подаци о врсти, садржини, начину подношења, висини и роковима обезбеђења финансијског испуњења обавеза понуђача“ захтевано да је понуђач дужан да уз понуду достави као средство обезбеђења за озбиљност понуде: I (једну) бланко соло меницу (која мора бити евидентирана у Регистру меница и овлашћења Народне банке Србије) са меничним овлашћењем, копију захтева за регистрацију менице у Регистру меница Народне банке Србије са овереним пријемом истог од стране пословне банке или извод из Регистра меница и овлашћења са званичне интернет странице Народне банке Србије и копију картона депонованих потписа. Меница мора бити потписана од стране лица овлашћеног за заступање чији се потпис налази у картону депонованих потписа код пословне банке и иста не сме бити перфорирана. Меничним овлашћењем понуђач ће овластити наручиоца да меницу може да попуни на износ од 10% од укупне вредности понуде без ПДВ-а, као и да меницу може безусловно, неопозиво, без протеста и трошкова, вансудским путем у складу са важећим прописима поднети на наплату. Такође, у њему се мора предвидети да је меница платива на први позив и да је важећа и у случају да дође до промене лица овлашћених за располагање средствима на текућем рачуну дужника, статусних промена код дужника, оснивања нових правних субјеката и др. Менично овлашћење мора важити колико и важење понуде. Даље је предвиђено да ће меницу за озбиљност понуде наручилац наплатити у следећим случајевима: уколико понуђач након истека рока за подношење понуда повуче или мења своју понуду; уколико понуђач коме је додељен уговор благовремено не достави потписан уговор о јавној набавци; уколико понуђач коме је додељен уговор, не поднесе средство обезбеђења за добро извршење посла и/или полису осигурања у складу са захтевима из конкурсне документације. Уколико понуђач не достави меницу, понуда ће бити одбијена као неприхватљива. У конкурсној документацији је предвиђен и XIII „Образац Меничног овлашћења“.

Увидом у садржину понуде изабраног понуђача, утврђено је да је у истој достављен захтев за регистрацију/брисање менице од дана 25.02.2020. године оверен печатом Комерцијалне банке, експозитура ГХ Ниш 01, потом, бланко соло меница серијски број АС 7830984, као и менично писмо - овлашћење за корисника бланко соло менице од дана 02.03.2020. године, потписано и оверено печатом.

Чланом 106. став 1. ЗЈН прописано је да битни недостаци понуде постоје ако понуђач не докаже да испуњава обавезне услове за учешће, ако не докаже да испуњава додатне услове, ако није доставио тражено средство обезбеђења, ако је понуђени рок важења понуде краћи од прописаног и ако понуда садржи друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Чланом 107. став 1. ЗЈН је прописано да је у поступку јавне набавке наручилац дужан да одбије понуде за које буде утврђено да су неприхватљиве.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је одредбама предметне конкурсне документације средство финансијског обезбеђења за озбиљност понуде дефинисано на начин да је захтевано да понуђач у понуди достави 1 (једну) бланко соло меницу (која мора бити евидентирана у Регистру меница и овлашћења Народне банке Србије) са меничним овлашћењем, копију захтева за регистрацију менице у Регистру меница Народне банке Србије са овереним пријемом истог од стране пословне банке или извод из Регистра меница и овлашћења са званичне интернет странице Народне банке Србије и копију картона депонованих потписа. Меница мора бити потписана од стране лица овлашћеног за заступање чији се потпис налази у картону депонованих потписа код пословне банке и иста не сме бити перфорирана. Даље је дефинисано да ће меничним овлашћењем понуђач овластити наручиоца да меницу може да попуни на износ од 10% од укупне вредности понуде без ПДВ-а, као и да меницу може безусловно, неопозиво, без протеста и трошкова, вансудским путем у складу са важећим прописима поднети на наплату. Такође, у њему се мора предвидети да је меница платива на први позив и да је важећа и у случају да дође до промене лица овлашћених за располагање средствима на текућем рачуну дужника, статусних промена код дужника, оснивања нових правних субјеката и др. Менично овлашћење мора важити колико и важење понуде. Меницу за озбиљност понуде наручилац ће наплатити у следећим случајевима: уколико понуђач након истека рока за подношење понуда повуче или мења своју понуду; уколико понуђач коме је додељен уговор благовремено не достави потписан уговор о јавној набавци; уколико понуђач коме је додељен уговор, не поднесе средство обезбеђења за добро извршење посла и/или полису осигурања у складу са захтевима из конкурсне документације.

У конкретном случају, изабрани понуђач је у прилогу своје понуде доставио захтевано средство финансијског обезбеђења за озбиљност понуде и то бланко соло меницу оверену печатом и потписану од стране лица овлашћеног за потписивање, која је евидентирана у Регистру меница и овлашћења Народне банке Србије, као и попуњено и оверено Менично овлашћење - писмо у којем је наведено да се овлашћује наручилац да може дату меницу попунити на износ од 10% од укупне цене услуге без урачунатог ПДВ-а, као и да може меницу безусловно, и неопозиво платити на први позив без протеста и трошкова вансудским путем у складу са важећим прописима поднети на наплату са свих рачуна дужника издаваоца менице, из новчаних средстава и друге имовине. У погледу околности што изабрани понуђач није доставио картон депонованих потписа који је био захтеван. Републичка комисија је узимајући у обзир садржину Одлуке о ближим условима, садржини и начину вођења регистра меница и овлашћења („Службени гласник РС“, број 56/2011, 80/2015, 76/2016, 82/2017 и 14/2020), оценила да предметна околност у конкретном случају нема карактер битног недостатка понуде услед којег би понуда изабраног понуђача требала бити одбијена као неприхватљива.

Поред изнетог, околност на коју указује подносилац захтева да изабрани понуђач у меничном овлашћењу није навео основ издавања менице, по оцени Републичке комисије не представља битан недостатак понуде услед којег би иста требала бити одбијена као неприхватљива. Ово посебно ако се има у виду да наручилац у предметној конкурсној документацији није определио захтев да се у меничном овлашћењу као и приликом регистрације менице наведе да је основ издавања менице „учешће на тендеру“, сходно чему Републичка комисија налази да услед наведене околности понуђачи не могу сносити било какве штетне последице, што даље значи да предметна околност у конкретном случају нема карактер битног недостатка понуде услед којег би понуда изабраног понуђача требала бити одбијена као неприхватљива.

Имајући у виду изнето, узимајући у обзир садржину меничног овлашћења које је приложено у понуди изабраног понуђача те садржину конкурсне документације, Републичка комисија указује да околност што у конкретном случају у захтеву за регистрацију менице није

наведен основ издавања менице и чињеница што је на сајту НБС наведено да је основ за издавање менице „остало“, не представља битан недостатак понуде услед којег би понуда изабраног понуђача требала бити одбијена као неприхватљива у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 3) ЗЈН а у вези члана 107. став 1. ЗЈН.

Узимајући у обзир на све наведено, Републичка комисија констатује да је поднети захтев за заштиту права у целини неоснован.

Због свега изнетог, Републичка комисија је сходно члану 157. став 6. тачка 2) ЗЈН, одлучила као ставу I диспозитива овог решења.

Чланом 156. став 3) ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев подносиоца захтева неоснован, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова одлучила као у ставу II диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичка комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичка комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.



Доставити (по ЗУП-у):

1. наручиоцу: Република Србија, Град Ниш, Градска управа града Ниша, Секретаријат за дечију и социјалну заштиту, Ниш; Николе Пашића број 24

2. подносиоцу захтева: Агенција за пружање услуга социјалне заштите без смештаја „Нивеус тим“ Горњи Милановац, Александра Јовичић Пр, ул. Краља Александра Карађорђевића бр. 36. Горњи Милановац;

3. изабраном понуђачу: Центар за дефектологију „Артемида“ Станковић Марина Пр Ниш, ул. Таковска бр. 4а. 18000 Ниш.